

HALINA BUK

Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu
Wydział Zamiejscowy w Chorzowie
<https://orcid.org/0000-0002-1045-1847>
e-mail: halina.buk@chorzow.merito.pl

ANGELIKA SZYDŁOWSKA

e-mail: angelikaszyd@gmail.com

Podatek u źródła jako narzędzie unikania podwójnego opodatkowania przez międzynarodowe korporacje

Streszczenie. Przedmiotem artykułu jest podatek dochodowy u źródła związany ze współpracą międzynarodową przedsiębiorstw. Głównym celem pracy jest przedstawienie mechanizmu funkcjonowania i rozliczania podatku u źródła oraz opis jego wykorzystania jako narzędzia unikania podwójnego opodatkowania przez międzynarodowe korporacje. Oprócz przeglądu literatury autorki analizują obowiązujące w Unii Europejskiej regulacje podatkowe oraz omawiają wyniki nielosowego badania ankietowego przeprowadzonego z udziałem 119 pracowników korporacji międzynarodowych. Zdaniem respondentów, stosowanie podatku u źródła sprzyja współpracy międzynarodowej oraz ogranicza przypadki podwójnego opodatkowania. Podejmowane od kilku lat inicjatywy OECD wpływają pozytywnie na zmiany regulacji podatkowych w Unii Europejskiej, gdyż od 2027 roku funkcjonowanie podatku u źródła ma być bardziej ustandaryzowane i rodzić mniej problemów w jego rozliczaniu.

Słowa kluczowe: podatek u źródła, korporacje międzynarodowe, unikanie podwójnego opodatkowania

<https://doi.org/10.58683/dnswsb.1982>

1. Wstęp

Szczególną kategorią zryczałtowanego podatku dochodowego jest podatek u źródła (ang. WHT – *withholding tax*), który jest opłacany od dochodów uzyskiwanych przez niektórych podatników: osoby fizyczne oraz osoby prawne (biznesowe i niebiznesowe), z tytułu transakcji dokonywanych z podmiotami zagranicznymi. Charakterystyczną cechą podatku u źródła jest to, że nabywca transakcji zagranicznej jest zobligowany do zapłaty podatku do wskazanego urzędu skarbowego w zamian

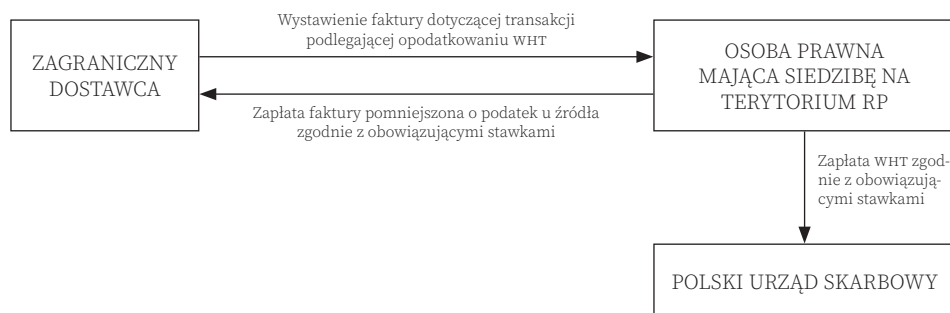
za sprzedawcę, a więc podatnik danego kraju staje się płatnikiem podatku u źródła. Idea funkcjonowania tego podatku jest słuszna, ma na celu ochronę interesów państwa, a także ochronę podatnika przed podwójnym opodatkowaniem, aczkolwiek zasady praktycznego stosowania są bardzo złożone i rodzą wiele niejasności.

Głównym celem artykułu jest zbadanie, czy podatek u źródła może być wykorzystywany jako narzędzie unikania podwójnego opodatkowania przez międzynarodowe korporacje. Dla osiągnięcia tego celu ogólnie scharakteryzowano rodzaje transakcji podlegające opodatkowaniu, wyjaśniono procedurę rozliczenia podatku, a także przeprowadzono badania przedmiotowych opinii osób pracujących w korporacjach międzynarodowych.

Wyniki badań świadczą o tym, że wiedza o szczegółowych zasadach funkcjonowania podatku u źródła jest ograniczona oraz że obowiązujące w Polsce regulacje podatkowe budzą wiele niejasności. Powyższe przesłanki uzasadniają popularyzowanie wiedzy o tym szczególnym podatku, zwłaszcza że coraz więcej jednostek korzysta z usług świadczonych przez przedsiębiorstwa międzynarodowe.

2. Systematyczny przegląd literatury

Podatek u źródła (WHT) jest elementem systemu podatkowego w wielu krajach świata, a zwłaszcza w tych, które mają podpisane międzynarodowe umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (Polska zawarła ich 91). WHT odróżnia się tym od innych podatków dochodowych, że obowiązek podatkowy nie powstaje w miejscu funkcjonowania — siedzibie danego przedsiębiorstwa, ale w kraju, w którym wygenerowano dochód (McGill, 2023; Holcombe & Gmeiner, 2020, s. 75–95). Zawsze dotyczy on zagranicznych podmiotów, które generują przychody na terenie innego kraju (Buettnet et al., 2020). Ogólny schemat funkcjonowania WHT przedstawiono na rys. 1.



Rys. 1. Procedura zapłaty podatku u źródła
Źródło: Opracowanie własne

Szczegóły dotyczące transakcji opodatkowanych podatkiem u źródła zostały określone w art. 21 Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Ustawa, 2022), gdzie między innymi zostały wskazane następujące transakcje podlegające opodatkowaniu:

- ▶ odsetki,
- ▶ należności licencyjne, tj. z praw autorskich lub praw pokrewnych, z praw do projektów wynalazczych, znaków towarowych i wzorów zdobniczych, w tym również ze sprzedaży tych praw,
- ▶ należności za udostępnienie tajemnicy receptury lub procesu produkcyjnego,
- ▶ użytkowanie lub prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego, w tym także środka transportu, urządzenia handlowego lub naukowego,
- ▶ informacje związane ze zdobytym doświadczeniem w dziedzinie przemysłowej, handlowej lub naukowej (know-how),
- ▶ z tytułu usług niematerialnych, tj. świadczeń: doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń oraz świadczeń o podobnym charakterze.

Ponieważ stawki podatkowe w poszczególnych krajach są zróżnicowane, powstaje problem zastosowania stawek określonych w przepisach prawa danego kraju. Istnieje natomiast możliwość odprowadzenia WHT według stawki kraju określonej w umowach międzynarodowych o unikaniu podwójnego opodatkowania przy spełnieniu określonych warunków – i ta możliwość jest szczególnie istotna w przypadku korporacji międzynarodowych, by mogły uniknąć podwójnego opodatkowania transakcji, a równocześnie zminimalizować zobowiązania podatkowe. Aktualnie dla celów obliczenia wysokości podatku w Polsce stosowane są dwie główne stawki: 20% i 10% oraz 19% dla dywidend.

Jednym z najważniejszych celów opodatkowania u źródła jest kontrola przepływów kapitałowych pomiędzy różnymi krajami, gdyż stawki podatku u źródła danych krajów wpływają na decyzje inwestycyjne oraz ceny transferowe korporacji. Dla osiągnięcia tego celu przypisuje się nadto temu podatkowi poniższe funkcje (Kuźniacki, 2022):

- ▶ Zapobieganie podwójnemu opodatkowaniu – funkcja ta ma na celu uniknięcie zdarzeń, w których dochód zostanie opodatkowany w kraju zamieszkania podatnika, a zarazem w kraju, w którym powstał.

- ▶ Pobieranie podatków od zagranicznych podmiotów – funkcja ta zapewnia bezpieczeństwo dochodów państwa poprzez pobranie podatku od osób fizycznych, jak i prawnych spoza ich terytorium, które generują przychody na ich terenie.
- ▶ Wspieranie równowagi fiskalnej poprzez obowiązek podatkowy powstający w kraju, w którym generowany jest dochód – funkcja ta przyczynia się do zachowania równowagi fiskalnej pomiędzy podatnikiem a państwem.
- ▶ Kontrola unikania opodatkowania dzięki wprowadzeniu odpowiednich przepisów prawa, a także umów międzynarodowych, które wpłyną na korporację tak, aby unikały one stosowania szkodliwej polityki podatkowej – funkcja ta chroni interesy państwa przed unikami ze strony korporacji międzynarodowych.

Na początku 2019 roku wprowadzono nowy mechanizm poboru *WHT pay & refund*, który zastąpił dotychczasowe dyrektywy unijne oraz umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (*UPO*), *relief at source* (ulga od źródła). Płatnik jest zobowiązany pobrać podatek u źródła według stawki podstawowej od jednego zagranicznego dostawcy od nadwyżki kwoty przekraczającej 2 mln zł w trakcie trwania roku podatkowego. Dopiero w kolejnym kroku podatnik albo płatnik – jeżeli poniósł ciężar ekonomiczny tego podatku – będzie mógł się ubiegać o jego zwrot (*refund*), o ile będą spełnione określone warunki (Kalinowska, 2023).

Withholding tax ma na celu eliminację sytuacji, w której podatnik unika opodatkowania poprzez wykorzystywanie jurysdykcji stosujących szkodliwą politykę podatkową. Dzięki temu państwo podczas ustalania przychodów podlegających pod *WHT* ubezpiecza się przed sytuacją, w której podatnicy mogliby czerpać korzyści poprzez przerzucanie zysków za granicę (Huesecken, Overesch i Tassius, 2018).

Może wystąpić sytuacja, w której nie będzie istniał obowiązek pobrania *WHT*, dzięki umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania, w której dany kraj biorący udział w transakcji jest stroną. Większość państw podpisała pomiędzy sobą umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, które mają na celu ułatwienie zawierania transakcji międzynarodowych pomiędzy różnymi podmiotami. Mogą też wystąpić okoliczności, w których nabywca będzie posiadał obowiązek zastosowania innej, obniżonej stawki podatku u źródła. Przy obu sytuacjach należy pamiętać, że aby móc zastosować umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, niezbędne jest posiadanie odpowiednich dokumentów (chodzi zwłaszcza o certyfikat rezydencji podatkowej). Głównymi celami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania są (Schome, 2022):

- ▶ ochrona podatników przed podwójnym opodatkowaniem,

- ▶ zachęcanie do swobodnego przepływu międzynarodowego,
- ▶ transfer technologii i personelu pomiędzy krajami,
- ▶ zapobieganie dyskryminacji między podatnikami,
- ▶ ustanowienie mechanizmu rozstrzygania sporów,
- ▶ zapewnienie mechanizmu wymiany informacji oraz odzyskiwania podatków w sytuacji transgranicznej.

3. Metodologia badań

Dla zrealizowania podstawowego celu badawczego przeprowadzono w formie elektronicznej badanie ankietowe z wykorzystaniem strony internetowej Formularze Google (link do badania: <https://forms.gle/XwP5JYj4g816rArs9>). Sprawdzono opinie 119 respondentów dotyczące podatku u źródła jako narzędzia unikania podwójnego opodatkowania przez międzynarodowe korporacje. Formularz ankiety przeznaczono dla osób, które pracują w działach finansowych bądź posiadają doświadczenie w tej dziedzinie, niezależnie od tego, czy wcześniej miały styczność z podatkiem u źródła, czy też nie. Ankieta została podzielona na kilka następujących sekcji pytań (łącznie było ich 30), które wyświetlały się w zależności od udzielonej odpowiedzi na wcześniejsze pytania:

- a. styczność z podatkiem u źródła,
- b. pytania dla osób, które nie mają styczności z WHT,
- c. pytania dla osób, które mają styczność z WHT,
- d. korzyści i zagrożenia związane z WHT,
- e. Lux Leaks,
- f. międzynarodowe korporacje a podatek u źródła.

Ponadto badanie pozwoliło na weryfikację, czym się różni należyta staranność pomiędzy podmiotami, które płacą podatek WHT, a tymi, które go nie płacą. Dodatkowym celem badania było zweryfikowanie, ile osób pamięta o aferze Lux Leaks oraz jakie zdanie mają na ten temat. W 2014 roku wybuchła jedna z większych afer podatkowych o charakterze międzynarodowym: Luxembourg Leaks, w skrócie nazywana Lux Leaks, związana z opłacaniem zaniżonych podatków w Luksemburgu. Afera polegała na tym, że wiele międzynarodowych firm opłacało bardzo niskie podatki na podstawie specjalnych umów podatkowych z rządem Luksemburga. W świetle przepisów luksemburskiego prawa podatkowego były to legalne działania. Niestety, w związku z tym ucierpiały pozostałe kraje, w których osiągnane były zyski, lecz nie były opłacane podatki. Szacuje się, że kraje te utra-

ciły miliardy euro w związku z niepłaceniem podatków. W aferze tej znalazła się międzynarodowa firma świadcząca usługi księgowe, audytorskie i doradcze, PwC (PricewaterhouseCoopers), która wspierała przedsiębiorców w uzyskaniu przez rząd interpretacji podatkowych zmniejszających ich zobowiązania podatkowe (Huesecken i Overesch, 2015). Wykryto, że ponad 340 przedsiębiorstw europejskich korzystało na tym i opłacało niskie podatki, a wśród nich były m.in. Pepsi, IKEA, Apple oraz Deutsche Bank.

Badania można uznać za reprezentatywne, gdyż 79% respondentów w swojej pracy zawodowej miało do czynienia z podatkiem u źródła. Dominującą grupę stanowili pracownicy usługobiorców, ale też była spora grupa badanych zawierających transakcje z obu stron, tj. usługobiorców i usługodawców.

4. Wyniki badań

Szczegółowe pytania zadawane respondentom mającym do czynienia z podatkiem u źródła miały na celu pozyskanie informacji o państwach współpracujących i głównych przedmiotach transakcji podlegających WHT oraz rozpoznanie dokonywania należytej staranności w ustaleniu zobowiązania podatkowego. W niniejszym opracowaniu przedstawiono tylko wybrane wyniki badań praktycznych.

Badani respondenci współpracują z wieloma krajami świata (por. tabela 1), dominują jednak kraje europejskie (Niemcy, Wielka Brytania, Francja). Wśród państw afrykańskich jest tylko Maroko.

Tabela 1. Lista państw współpracujących w przedmiocie podatku u źródła

Państwo	Liczba	Państwo	Liczba	Państwo	Liczba
Niemcy	34	Holandia	9	Litwa	1
Wielka Brytania	29	Szwajcaria	8	Cypr	1
Francja	26	Indie	7	Węgry	1
Belgia	23	Hiszpania	7	Bułgaria	1
Włochy	16	Grecja	7	Australia	1
Maroko	15	Rumunia	3	Malta	1
Austria	12	Czechy	2	Meksyk	1
Stany Zjednoczone	11	Chorwacja	2	Czarnogóra	1
Japonia	10	Słowacja	2	Wietnam	1
Portugalia	10	Chiny	2	Kanada	1

Źródło: Opracowanie własne

Z tabeli 2 wynika, że wśród grona respondentów dominują ci, którzy dokonują transakcji związanych z usługami niematerialnymi (47), następnie to opłacający podatek u źródła od odsetek (38) oraz dywidend (37).

Tabela 2. Transakcje opodatkowane podatkiem u źródła

Przedmiot transakcji	Liczba respondentów
Usługi niematerialne (doradcze, księgowe, prawne, rekrutacyjne pracowników, pozyskiwanie personelu, inne)	47
Odsetki	38
Dywidendy	37
Licencje	21
Inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych	20
Usługi widowiskowe	2
Najem pojazdów	1
Wynajem	1
Użytkowanie urządzenia przemysłowego	1

Źródło: Opracowanie własne

Poza posiadaniem certyfikatu rezydencji podatkowej w celu prawidłowego rozliczenia zapłaconego podatku u źródła należy dokonać należytej staranności zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy CIT. Aby zastosować preferencyjną stawkę podatku, podatnik powinien (Malinowski, 2018):

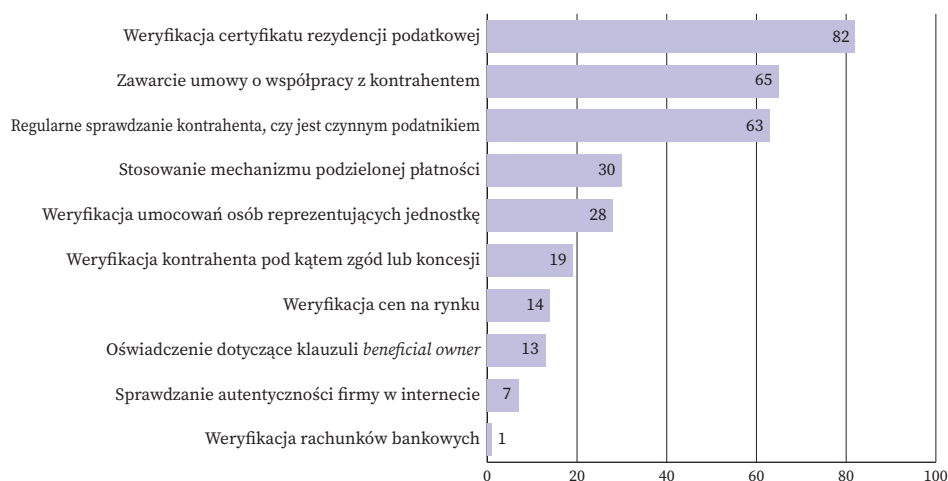
- ▶ zweryfikować, czy otrzymane dokumenty są zgodne ze stanem faktycznym,
- ▶ zweryfikować rezydencję podatkową kontrahenta,
- ▶ zweryfikować status kontrahenta jako podatnika, który osiąga przychody z tytułu transakcji,
- ▶ określić rzeczywistego właściciela należności.

W sytuacji, kiedy podatnik nie dokona należytej staranności, utraci możliwość zastosowania preferencyjnej stawki podatku bądź niespłacenia go. W tej sytuacji będzie zobligowany do zapłaty podstawowej stawki podatku wraz z odsetkami. Podczas dokonywania należytej staranności należy wziąć pod uwagę definicję rzeczywistego właściciela (*beneficial owner*). Zgodnie z art. 4a pkt 29 ustawy o CIT, za *beneficial owner* uznaje się podmiot, który spełnia poniższe warunki (Zarzycki, 2021):

- ▶ otrzymuje należność dla własnej korzyści oraz decyduje samodzielnie o jej przeznaczeniu, ponosząc w tym ryzyko ekonomiczne związane z utratą całości lub części tej należności,

- ▶ nie jest pośrednikiem, przedstawicielem lub innym podmiotem, który jest zobowiązany do przekazania tej należności w jakimkolwiek stopniu innemu podmiotowi,
- ▶ prowadzi rzeczywistą działalność w kraju siedziby, jeżeli przychody uzyskiwane są w związku z prowadzoną działalnością.

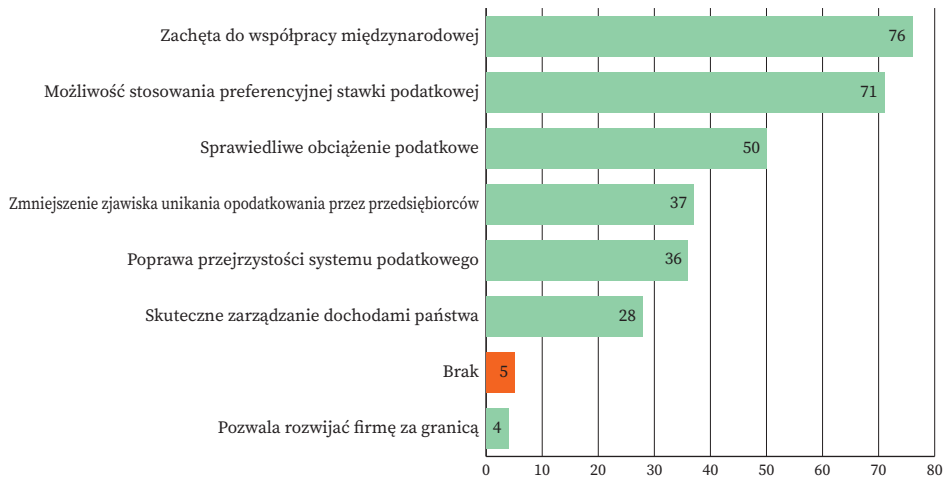
Z przeprowadzonych badań wynika (por. rys. 2), że prawie każdy respondent w celu dokonania należytej staranności regularnie sprawdza, czy współpracuje z czynnymi podatnikami (63), oraz stosuje mechanizm podzielonej płatności (30). Trzecią w kolejności czynnością jest zawieranie umów współpracy z kontrahentem (65). Mniej popularną metodą dokonywania należytej staranności jest sprawdzanie, czy kontrahent posiada niezbędne zgody bądź koncesje (19). Pozostałe siedem sposobów na dokonanie należytej staranności jest mniej popularne wśród respondentów. Zaliczono do nich m.in. wykonywanie płatności powyżej 15 tys. zł przelewem bankowym, weryfikację cen rynkowych bądź weryfikację numerów bankowych dostawcy.



Rys. 2. Forma dokonywania należytej staranności

Źródło: Opracowanie własne

Najważniejszym celem badań było udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy podatek u źródła sprzyja rozwojowi współpracy międzynarodowej oraz czy zabezpiecza przed podwójnym opodatkowaniem przedsiębiorców i osób fizycznych. Z rys. 3 wynika, że prawie wszyscy respondenci (a byli to pracownicy działów finansowo-księgowych z wieloletnim stażem) wyrazili bardzo pozytywne opinie na temat funkcjonowania podatku u źródła.

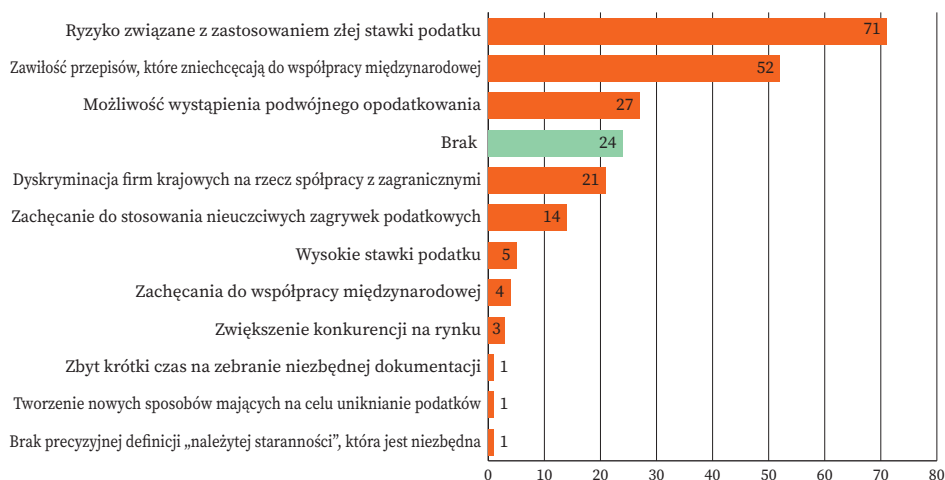


Rys. 3. Korzyści płynące z podatku u źródła
Źródło: Opracowanie własne

Każdy z respondentów w pytaniu o korzyści wynikające z WHT mógł zaznaczyć maksymalnie trzy odpowiedzi. Nie każdy z nich zdecydował się na zaznaczenie wszystkich trzech, ale mimo to dwie odpowiedzi znacznie dominowały wśród ankietowanych. Między innymi respondenci uznali, że dzięki WHT podmioty zachęcane są do współpracy międzynarodowej (76) oraz że WHT pozwala na skorzystanie z preferencyjnej stawki podatku, zgodnie z przepisami (71). Niewiele mniej osób stwierdziło, że pozwala on na sprawiedliwe obciążenie podatkowe (50).

Respondenci w sposób optymistyczny uznają, że dzięki WHT międzynarodowe korporacje zachęcane są do uczciwego rozliczania tego podatku. Ponadto ich zdaniem WHT skutecznie walczy z unikaniem podwójnego opodatkowania przez międzynarodowe korporacje.

Jeżeli chodzi o wskazywanie wad podatku u źródła, to ich liczba była o $\frac{1}{3}$ mniejsza od liczby korzyści płynących z podatku u źródła (por. rys. 4). Osoby biorące udział w badaniu również mogły zaznaczyć maksymalnie trzy odpowiedzi. Ponad 20% respondentów nie uważa, aby WHT posiadało jakieś wady (24). Za największą wadę podatku u źródła wskazano ryzyko związane z zastosowaniem złej stawki podatku (71). Pomimo tego, że WHT zachęca do współpracy międzynarodowej, to zawilość przepisów powoduje odwrotny efekt, co 52 ankietowanych wskazało jako wadę. Za kolejną wadę uznano możliwość wystąpienia podwójnego opodatkowania (27). Znaczna mniejszość uważa, że przez WHT dyskryminowane są przedsiębiorstwa krajowe, na rzecz współpracy z zagranicznymi podmiotami (21). Prócz tego część jest zdania, że przez WHT podmioty zachęcane są do stosowania nieuczciwych zagrywek podatkowych (14).



Rys. 4. Wady stosowania podatku u źródła
Źródło: Opracowanie własne

Powyższe opinie są jednak dowodem na to, że obecne zasady funkcjonowania podatku u źródła nie są jednoznaczne, wymagają wnikliwej analizy konkretnych transakcji i specjalistycznej wiedzy podatkowej.

5. Dyskusja i wnioski

14 maja 2024 roku Rada do Spraw Gospodarczych i Finansowych UE (ECOFIN, 2024) osiągnęła porozumienie polityczne w sprawie kompromisowego tekstu proponowanej dyrektywy w sprawie szybszego i bezpieczniejszego odprowadzania nadmiernych podatków u źródła (dyrektywa FASTER — *Faster and Safer Relief of Excess Withholding Taxes*). Nowa dyrektywa ma na celu znaczną poprawę efektywności i pewności prawa w niektórych procedurach zwolnienia z podatku u źródła na rynkach kapitałowych UE, pobudzenie inwestycji transgranicznych, a także ograniczenie nadużyć podatkowych. Do zaproponowanych zmian należą:

- ▶ utworzenie wspólnego cyfrowego certyfikatu rezydencji podatkowej,
- ▶ utworzenie dwóch procedur (wstępnej oraz uzupełniającej) dla standardowego postępowania zwrotu podatku,
- ▶ wprowadzenie ustandaryzowanych obowiązków przekazywania danych osobowych do organów podatkowych.

Po wprowadzeniu powyższych zmian istnieje możliwość, że dzięki elektronicznemu certyfikatowi rezydencji podatkowej procedura związana z ulgami podatkowymi będzie egzekwowana szybko i skutecznie. Państwa członkowskie będą musiały przenieść dyrektywę do ustawodawstwa krajowego do 31 grudnia 2028 roku, a przepisy krajowe muszą zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2030 roku.

Bibliografia

- Buettner, T., Holzmann, C., Kreidl, F. i Scholz, H. (2020). Withholding-tax non-compliance: the case of cum-ex. *International Tax and Public Finance*, 1425–1452.
- ECOFIN. (2024). Rada do Spraw Gospodarczych i Finansowych UE. <https://www.consilium.europa.eu/pl/meetings/ecofin/2024/05/14/>
- Holcombe, G.R. & Gmeiner, J.R. (2020). Income Tax Evasion Prior to Withholding. W: J. Hall & B. Khoo (red.), *Essays on Government Growth* (s. 75–95). Springer.
- Huesecken, B. i Overesch, M. (2015). *Tax Avoidance through Advance Tax Rulings — Evidence from the LuxLeaks Firms*. SSRN.
- Huesecken, B., Overesch, M. i Tassius, A. (2018). *Effects of Disclosing Tax Avoidance: Capital Market Reaction to LuxLeaks*. SSRN.
- Kalinowska, M. (2023). *Podatek u źródła (WHT). Nowe obowiązki weryfikacyjne dla płatników technicznych*. https://www.ey.com/pl_pl/tax/podatek-u-zrodla-wht-nowe-obowiazki-weryfikacyjne-dla-platnikow-technicznych
- Kuźniacki, B. (2022). *Rzeczywisty beneficjent a podatek u źródła*. Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
- Malinowski, D.M. (2018). Certyfikat rezydencji podatkowej — obowiązki krajowego płatnika. *Przegląd podatkowy*, 3–5.
- McGill, R.K. (2023). *Cross-Border Investment Withholding Tax. A Practical Guide for Investors and Intermediaries*. Palgrave Macmillan.
- Shome, P. (2022). *Taxation History, Theory, Law and Administration*. Springer.
- Ustawa. (2022). Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Dz. U. z 2022 r. poz. 2587.
- Zarzycki, M. (2021). *Podatek u źródła*. Akademia LTCA.

Withholding Tax as a Tool of Used by International Corporations to Avoid Double Taxation

Abstract. The article discusses withholding tax (WHT), which is a lump-sum form of income tax imposed on payments made abroad. Its main purpose is to describe the way in which WHT functions, how it is calculated and how it is used by international corporations to avoid double taxation. In addition to a review of the literature, the author analyses EU tax regulations and reports results of a non-random questionnaire survey involving 119 employees of international corporations. According to the respondents, the use of withholding tax facilitates international business cooperation and limits cases of double taxation. Initiatives undertaken by the OECD in recent years have a positive impact on changes in EU tax regulations, as evidenced by the fact that from 2027 the application of WHT will be more standardized and will cause fewer problems in the process of its calculation.

Key words: withholding tax, international corporations, avoiding double taxation